

# BACHELORPROJEKTET – VURDERINGSKRITERIER OG KARAKTERGIVNING

Fie Høyrup (fiho@kp.dk)

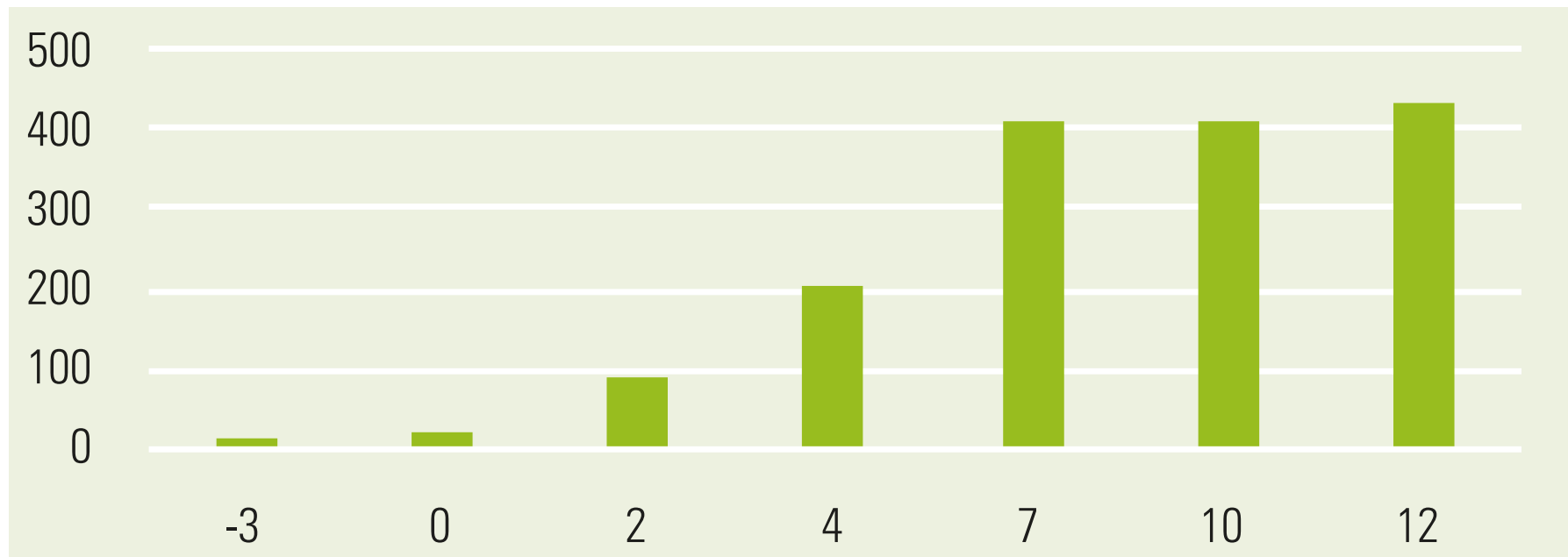
Morten Korf Madsen (moko@kp.dk)

Kenneth Reinecke Hansen (keha@kp.dk)

## Formål med workshoppen

Formålet med workshoppen er, at vi får anledning til drøfte de generelle principper, vi som læreruddannere lægger til grund for vurdering og bedømmelse af BA-projekter.

# BA-karakterer i 2017



# Fageksperternes vurdering (EVA, 2018)

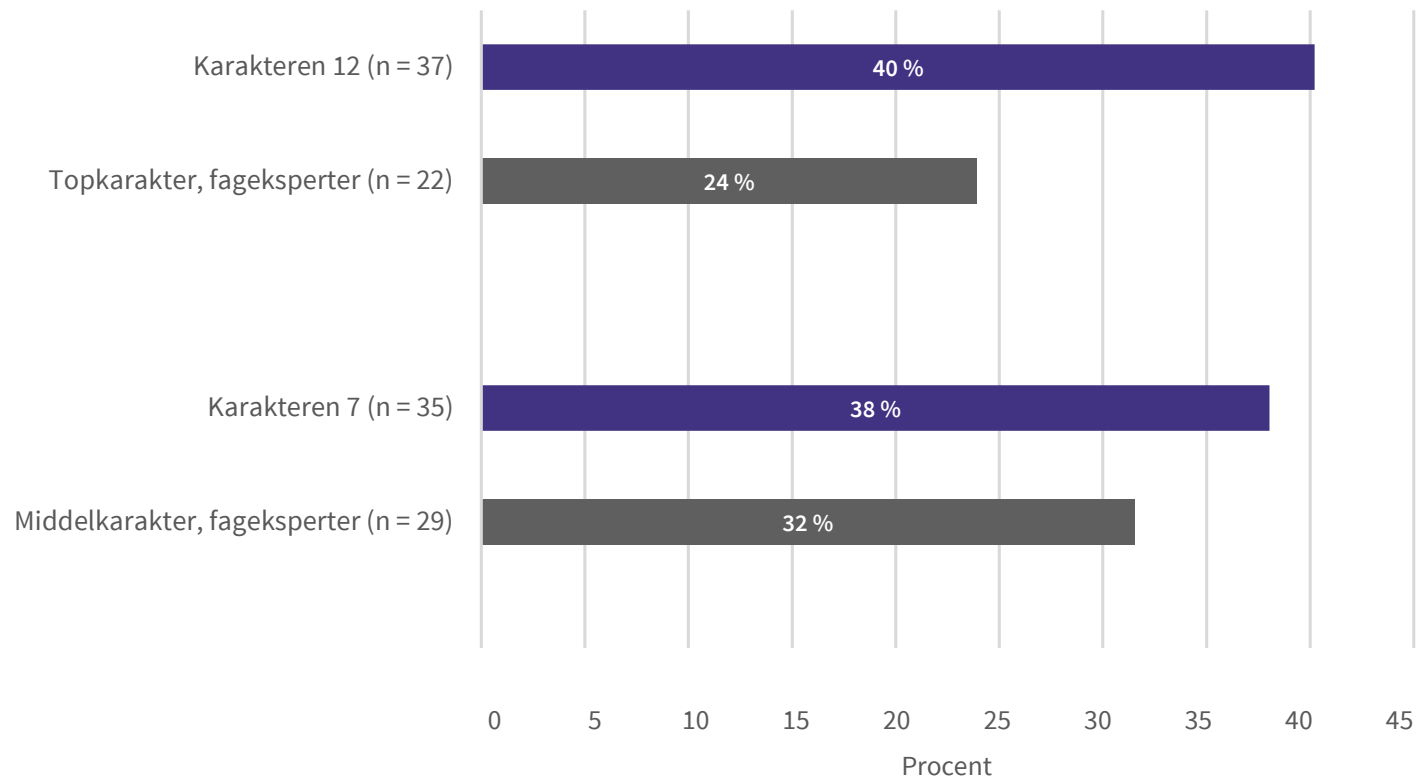


Københavns Professionshøjskole

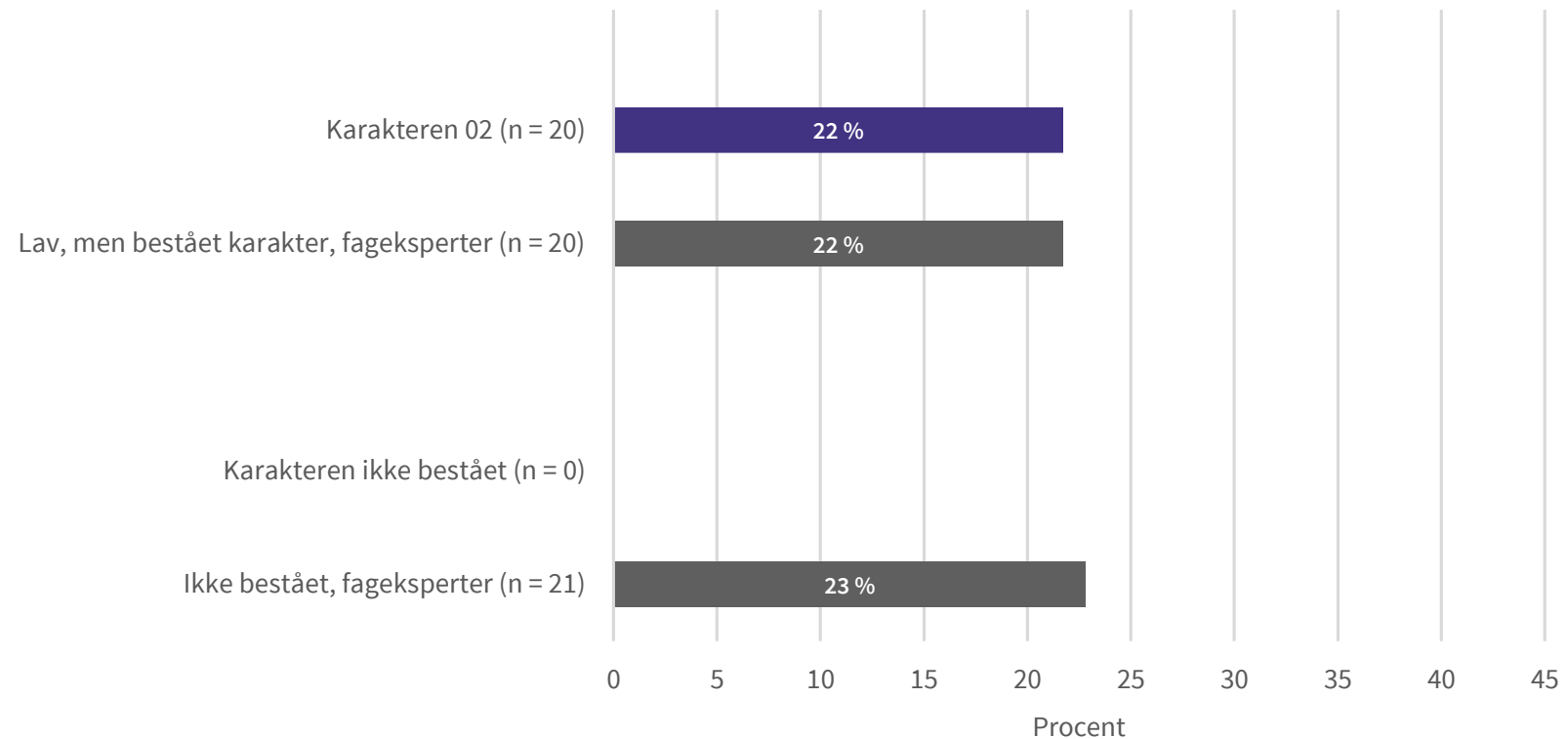


PK

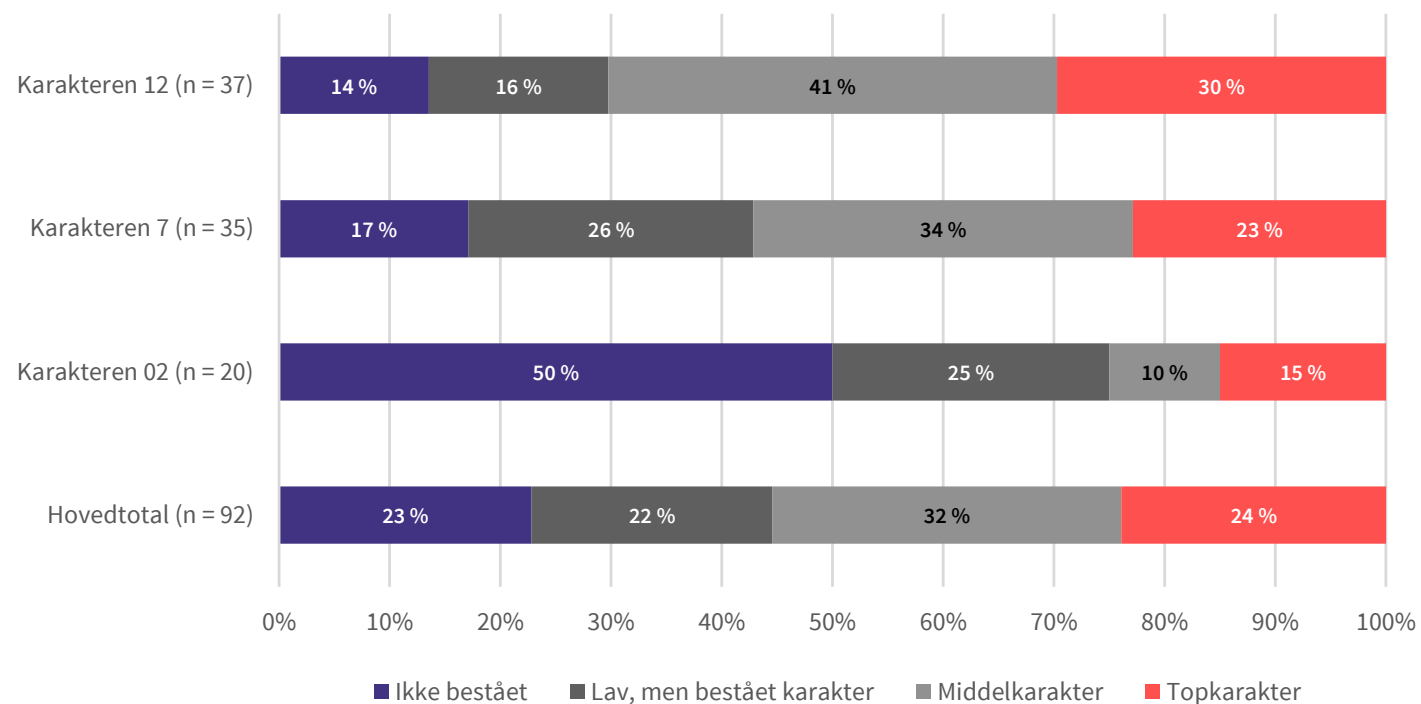
## Fordeling af bachelorprojekter på karakterer og fageksperternes vurdering, % (N = 92) (EVA, 2018)



## Fordeling af bachelorprojekter på karakterer og fageksperternes vurdering, % (N = 92) (EVA, 2018)



## Oversigt over fageksperternes vurdering af bachelorprojekter fordelt på karakterer (EVA, 2018)



# Bachelorprojekternes styrker og svagheder – i toppen af skalaen (EVA, 2018)

Ser vi nærmere på styrker og svagheder ved projekterne, er der følgende kendetegn ved de bachelorprojekter, som fik vurderingen ”Topkarakter” af eksperterne:

- At de i høj grad eller i meget høj grad tager udgangspunkt i en konkret empirisk problemstilling fra grundskolen
- At de i høj grad eller i meget høj grad inddrager tidligere forskning og bringer den i anvendelse
- At strukturen er klar, og at der er sammenhæng mellem problemstilling, teori, empiri og analyse.



# Bachelorprojekternes styrker og svagheder – i bunden af skalaen (EVA, 2018)

De opgaver, som eksperterne har vurderet til en ikke bestået eller en lav, men bestået karakter, er kendetegnet ved følgende:

- At der er mangler med hensyn til problemstillingen, herunder at problemstillingen er for bred til at kunne blive behandlet i et bachelorprojekt, at problemstillingen ikke er tilstrækkeligt konkret og specifik, eller at problemstillingen lægger op til en beskrivelse snarere end en videnskabelig undersøgelse
- At der er formelle mangler, herunder manglende referenceteknik og manglende akademisk opbygning
- At opgaverne i mindre grad eller slet ikke inddrager tidligere forskning
- At der er manglende begrundelser for den udvalgte teori og den anvendte metode
- At analysen er usystematisk, herunder fx manglende besvarelse af problemstillingen og usystematisk inddragelse af teori og empiri i analysen.

# Censorformandskabets årsberetning (Koed et al., 2018)



# Bedømmelse af BA-projektet

Grundlaget for bedømmelsen er den studerendes individuelle præstation. Bedømmelsen munder ud i en samlet karakter for den skriftlige opgave og den mundtlige prøve. Der skal således ikke ske en særlig vægtning af disse to dele, men alene foretages en vurdering af den samlede præstation. Der bør ikke gives begrundelser til de studerende, hvor der sondres mellem den skriftlige bacheloropgave og den mundtlige prøve

*- Censorvejledningen*

## Læreruddannelsen (red.)

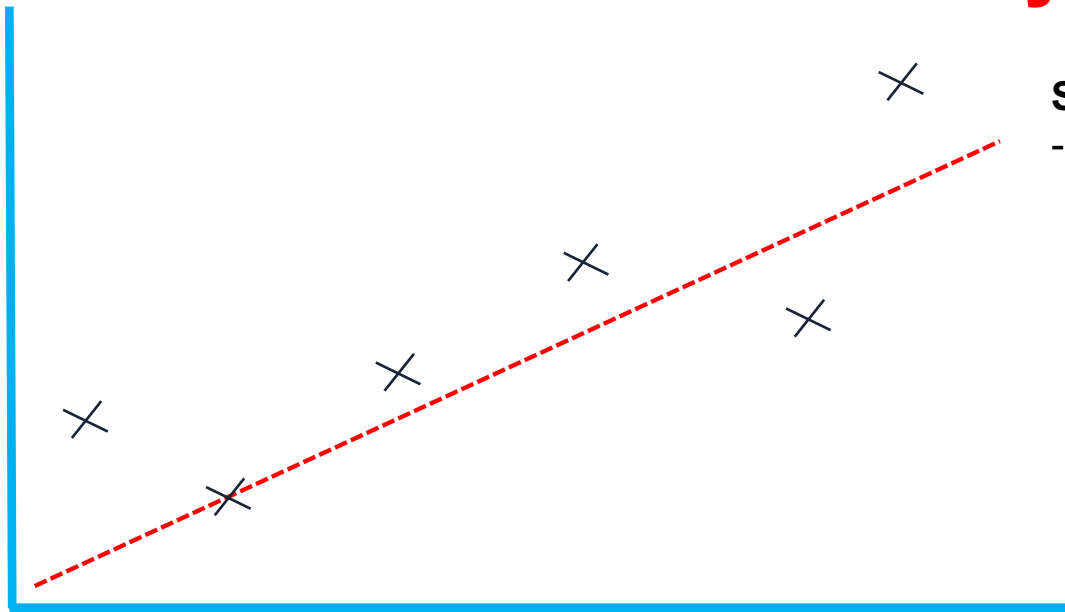
*Lad mig polemisk påstå: Hvis ~~skolen~~ kun er optaget af at integrere horisontalt, svækkes kvaliteten på indholdssiden i den kundskab, som formidles.*

*Berører vi her et kritisk punkt i den pædagogiske identitet, en tendens til at bevæge sig for hurtigt ud af kundskabsindholdet?*

(Dale, 1998:62)

# Indholdets organisering og dybdeforståelse

**Vertikal dimension**  
- Kontinuitet (fagligt)



**Sekvens** (fordybelse i et tema  
- samspil ml. fag og erfaring)

**Horizontal dimension**  
- Integration af erfaringer  
- Tværfagligt og erfaringsbaseret

## Censorcitat 1

*Det forekommer mig at være et problem, at flere af bacheloropgaverne ikke havde fokus på pædagogiske eller didaktiske forhold i relation til undervisningen af tosprogede elever. Når et bachelorprojekt fx handler om lærersamarbejde eller professionsforståelse rammer det efter min opfattelse meget langt fra centrum i forhold til det, der er beskrevet som fagområdetets kompetencemål, færdighedsmål og vidensmål. Med andre ord savnede jeg i flere af bacheloropgaverne en klar faglig profil, der viste noget om, at de studerende var klædt på til ”at tilrettelægge undervisning, der tilgodeser flersprogede elevers andetsprogstilegnelse og sproglige og faglige udvikling.”*

## Professionsbachelorprojekt iflg. bekendtgørelsen

§ 14. Den studerende skal udarbejde et skriftligt professionsbachelorprojekt med udgangspunkt i en konkret empirisk problemstilling, hvori inddrages resultater fra konkrete forsknings- og udviklingsprojekter og forskningsbaseret litteratur inden for grundskoleområdet. Problemstillingen skal tage afsæt i folkeskolens praksis eller praksis fra andre skoleformer. Kompetencemålene for professionsbachelorprojektet fremgår af bilag 4.

---

Fra bilag 4.

**Kompetenceområde:** Professionsbachelorprojekt omhandler vidensøgning, undersøgelse, udvikling og formidling som grundlag for professionel analyse, vurdering og handlingsrettet perspektivering af lærerfaglige opgaver og problemstillinger.

**Kompetencemål:** Den studerende kan systematisk analysere lærerfaglige problemstillinger og være i stand til at foreslå handlinger i kommuner, skoler, klasser i overensstemmelse med professionsbachelorprojekts perspektiver

# Videns- og færdighedsmål

<b>Færdighedsmål:</b> Den studerende kan	<b>Vidensmål:</b> Den studerende har viden om
identificere, anvende analytisk og vurdere viden for skolen og lærerarbejdet	folkeskolens og lærerprofessionens virkefelter og udvikling, samt dilemmaer i skolens praksis
reflektere over og udvikle egen professionsfaglighed med forståelse for tværfaglighed og tværprofessionelle samarbejdsrelationer	lærerens etiske ansvar overfor børn/elever, forældre, kolleger og øvrige informanter i feltarbejde, analyse, konklusion og handleperspektiver
analysere centrale og aktuelle problemstillinger vedrørende skole og undervisning og samarbejdet med eksterne aktører	professionsfaglig viden vedrørende skole og undervisning
anvende egne og nationale og internationale resultater af empiriske studier af relevans for skolens og lærerens praksis	nationale og internationale forsknings- og udviklingsresultater af relevans for folkeskolen
udvikle og anvende en teoretisk referenceramme, undersøgelsesdesigns og foretage feltarbejde	innovative didaktisk design af læremidler til skolens udvikling og læringsmiljøer
anvende videnskabelig metode i egne empiriske undersøgelser og i vurdering af andres undersøgelser	forsknings- og udviklings samt feltarbejdsmetoder
formidle resultaterne af egne empiriske undersøgelser som grundlag for udvikling af skolens og lærerens praksis	akademisk arbejdsmåde og formidling samt æstetisk produktion og performativ handling



## Censorcitat 2

*(...) jeg oplever også, at opgaver med 'lav tyngde' (svag lærerfaglig problemstilling) ofte savner reference til et undervisningsfag. Det betyder, at temaer som centrerer sig om eksempelvis inklusion afstedkommer nogle stereotype diskussioner, der ikke bringer nye perspektiver til problemstillingen.*

## Censorcitat 3

*Jeg oplever at det i studieordningen er uklart om der på nogen måde skal skeles til det fag-faglige aspekt i et bachelorprojekt. Altså om den studerende skal kunne vinkle sit emnes relevans i forhold til fag-faglige indhold i det fag de opnår bachelor i.*

# Referencer

- Dale, E.L. (1998) „Didaktisk rationalitet - tre kompetenceniveauer i en moderne skole“, s. 49-77 i *Pædagogik og professionalitet*, Klim.
- EVA (2018). *Indhold og faglige krav i læreruddannelsen. Delanalyse 1a i Evalueringen af læreruddannelsen*. Danmarks Evalueringsinstitut
- Koed, Hans Krab, Benedikte Vilslev Petersen og Jette Alsing Møller (red.)(2018). *Årsberetning 2017-2018*. Censorformandskabet for Læreruddannelsen 2018